



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-3566/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Gorane Aralica Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SMS d.o.o. u stečaju, Split, Kopilica 5, OIB 88679107711, odlučujući o žalbama razlučnih vjerovnika INSTITUT ZA JADRANSKE KULTURE I MELIORACIJU KRŠA, Put Duilova 11, Split, OIB 90884993104 i SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA, OIB 40781519492, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-48/2009-519 od 6. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe razlučnih vjerovnika Instituta za jadranske kulture i melioraciju krša, Split, i Splitsko-dalmatinske županije, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-48/2009-519 od 6. svibnja 2021. u točki I.1. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-48/2009-519 od 6. svibnja 2021. u točki I. izreke određena je prodaja nekretnina stečajnog dužnika SMS d.o.o. u stečaju Split u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama pobliže označenih u točki I. izreke navedenog prvostupanjskog rješenja, u točki II. izreke utvrđeno je da su po sili zakona prestala razlučna prava i zemljišnoknjižni upisi pobliže navedeni u točki II. izreke, u točki III. izreke određen je upis zabilježbe tog rješenja o prodaji u zemljišnim knjigama na nekretninama navedenim u točki I. izreke, upis brisanja na nekretninama opisanim u točki II. izreke te je naloženo zemljišnoknjižnim odjelima Općinskog suda u Splitu, Sinju i Solinu da nakon pravomoćnosti rješenja izvrše naložene upise te je u točki IV. izreke određeno da će se zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost predmetnih nekretnina te način i uvjeti prodaje, dok će o nekretninama iz točke II. 2), 8) i 9), a koje nisu opterećene razlučnim pravom, skupština vjerovnika donijeti odluku o načinu i uvjetima njihove prodaje.

2. Rješenje je doneseno na temelju odredbe čl. 81., čl. 97., čl. 98. st. 1. i st. 5. i Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06,

116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ), čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) koji se na temelju odredbe čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona/15 primjenjuje u ovom postupku, čl. 79. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; dalje: OZ) te čl. 89. st. 1. i čl. 95 Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19).

3. Protiv točke I.1. izreke navedenog rješenja žalbu su podnijeli različni vjerovnici Institut za jadranske kulture i melioraciju krša, Split i Splitsko-dalmatinska županija zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu staviti izvan snage rješenje u pobijanom dijelu odnosno odgoditi prodaju nekretnine u točki I.1. izreke rješenja na kojoj žalitelji imaju razlučno pravo. U žalbama identičnog sadržaja žalitelji navode da je odluci o prodaji dužnikove nekretnine na kojoj žalitelji imaju razlučno pravo trebala prethoditi odluka skupštine vjerovnika o načinima i uvjetima prodaje nekretnine što je sud propustio učiniti, da je pobijana odluka u suprotnosti sa stajalištem Ustavnog suda Republike Hrvatske u predmetima poslovni broj U-I-3465/2017, U-I-3912/2017 i U-I-3498/2018 u kojim odlukama je izražen stav da ukoliko za stečajne vjerovnike prodaja javnom dražbom ne bi bila povoljna, oni mogu imovinu stečajnog dužnika unovčiti na drukčiji način. Navode još da su u tijeku pregovori između žalitelja vezano za prijenos založnog prava.

4. Žalbe nisu osnovane.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, pri čemu je i materijalno pravo pravilno primijenjeno.

7. Iz podataka u spisu kao i iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-48/2009 od 3. veljače 2010. otvoren stečajni postupak nad dužnikom SMS d.o.o., Split te je za stečajnog upravitelja imenovan Ivo Bučan, da sukladno izvješćima stečajnog upravitelja nekretnine opisane pod točkama I. i II. izreke čine imovinu dužnika koja ulazi u stečajnu masu, da je stečajni upravitelj podnio sudu prijedlog radi donošenja rješenja kojim se određuje prodaja nekretnina dužnika opisanih pod točkom I. izreke u stečajnom postupku, na temelju odredbe čl. 247. Stečajnog zakona/15 u stečajnom postupku, da su se na nekretninama vodili ovršni postupci koji su prekinuti, da su na svim nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika upisana razlučna prava od kojih su neka prestala po na temelju odredbe čl. 97. Stečajnog zakona/96 u vezi s čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona/15, da je u ovom postupku prijedlog za otvaranje stečajnog postupka 23. studenog 2009. podnio Srđan Mladinić, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, da su po sili zakona

prestala razlučna prava vjerovnika Podravka d.d. Koprivnica, vjerovnika Trast d.d. Split, Partner banke d.d. Zagreb te Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb te da su sva navedena razlučna prava upisana u zemljišne knjige u ovršnim postupcima. Nadalje, zaključkom prvostupanjskog suda poslovni broj St-48/2009 od 11. rujna 2020. sud je dao nalog stečajnom upravitelju Ivi Bučanu da u roku od 30 dana, ispita vrijeme stjecanja razlučnih prava na nekretninama stečajnog dužnika, odnosno jesu li ta prava ili koje od tih prava prestalo po sili zakona, sve u smislu čl. 97. SZ/96, kao i da zatraži odnosno ishodi brisanje svih zabilježbi koje su ostale upisane na nekretninama stečajnog dužnika, podneskom od 14. rujna 2020. stečajni upravitelj je obavijestio sud da je zatražio od nadležnih zemljišnoknjižnih odjela da utvrde da su razlučna prava prestala te da izbrišu te upis, kao i one koji su već ranije trebali biti brisani, da je od svih zemljišnoknjižnih odjela samo zemljišnoknjižni odjel Solin postupio na temelju traženja stečajnog upravitelja, dok ostali zemljišnoknjižni odjeli nisu donijeli nikakve odluke o prijedlogu stečajnog upravitelja. Stoga je prvostupanjski sud sukladno zakonskim ovlaštenjima i sudskoj praksi utvrdio da su razlučna prava prestala na temelju zakona i naložio je nadležnim zemljišnoknjižnim odjelima brisanje tih upisa.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj stavio prijedlog za prodaju nekretnina dužnika koje ulaze u stečajnu masu i na kojima postoji razlučno pravo, da su ovršni postupci koji su se vodili na tim nekretninama obustavljeni ili ustupljeni istom sudu pa je prvostupanjski sud sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja, a na temelju čl. 247. st. 1., 2. i 3. SZ-a/15, donio pobijano rješenje u točkama I., III. i IV. izreke. Za nekretnine navedene pod točkom II. 2), 8) i 9), razlučna prava su prestala, a nema drugih razlučnih prava, pa su te nekretnine slobodna imovina u odnosu na koje će odluku o načinu i uvjetima prodaje sukladno čl. 38.e st. 1. t. 3. SZ/96 donijeti skupština vjerovnika, koja će biti zakazana nakon pravomoćnosti pobijanog rješenja.

9. S utvrđenjima prvostupanjskog suda suglasan je i ovaj sud, kao i s primjenom materijalnog prava, odredaba Stečajnog zakona iz 1996. i 2015. godine, kao i odredaba Ovršnog zakona.

10. Iz podataka u spisu proizlazi da žalitelji imaju razlučno pravo na nekretnini opisanoj u točki I.1. izreke pobijanog rješenja - Stan u prizemlju, označen br. 1, površine 33,42 m², koji se sastoji od jedne sobe, kuhinje, kupaonice i balkona, sagrađen u zgradi u Splitu, ulica Put Duilova, kućni broj 15, sagrađena na čest. zem. 1791 (kat. čest. 7387/1), upisan u knjigu položenih ugovora Split, broj poduloška 1390, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split. Na ovoj nekretnini postoji upisano založno pravo u korist razlučnog vjerovnika Instituta za jadranske kulture i melioraciju krša, Split, radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 26.215.440,00 HRD (upis pod brojem ZS-3427/1194) te razlučnog vjerovnika Splitsko-dalmatinska županija, Fond za razvitak poljoprivrede i agroturizma radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 470.258,77 kn (upis pod brojem ZS-603/2004). Pobijanim rješenjem je, dakle, određena prodaja te nekretnine u stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka, sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona/15.

11. Neosnovani su žalbeni navodi da je o načinu i uvjetima prodaje te nekretnine trebala prethoditi odluka skupštine vjerovnika. Naime, pravilno prvostupanjski sud donosi odluku, u skladu s odredbom čl. 247. SZ/15, kojom je izričito propisan način i uvjeti prodaje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo. U zajedničkom je interesu vjerovnika ne samo da se nekretnine u stečajnom postupku unovče što prije i za što veću cijenu, već i da se postupak unovčenja nekretnina provede u skladu sa zakonom odnosno na zakonom dopušten i propisan način. Iz sadržaja odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske u predmetima poslovni broj: U-I-3465/2017, 3912/2017 i 3498/2018 od 18. prosinca 2018., na koju se u žalbi pozivaju žalitelji ne proizlazi da bi se stečajni vjerovnici (u postupcima pokrenutima nakon 1. rujna 2015.) mogli sporazumjeti o načinu prodaje nekretnine, a pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da o načinu prodaje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo odlučuje sud na jedini način koji je propisan Stečajnim zakonom. Odlučivanje o tome nije u ovlasti skupštine vjerovnika, kako to pravilno odlučuje prvostupanjski sud, budući da skupština vjerovnika može odlučivati o načinu i uvjetima prodaje samo onih nekretnina na kojima nije upisano razlučno pravo.

12. Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 368. st. 2. ZPP-a i čl. 6. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 26. kolovoza 2021.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb2fe-126bb**

Kontrolni broj: **04c52-afdc3-3e7eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.